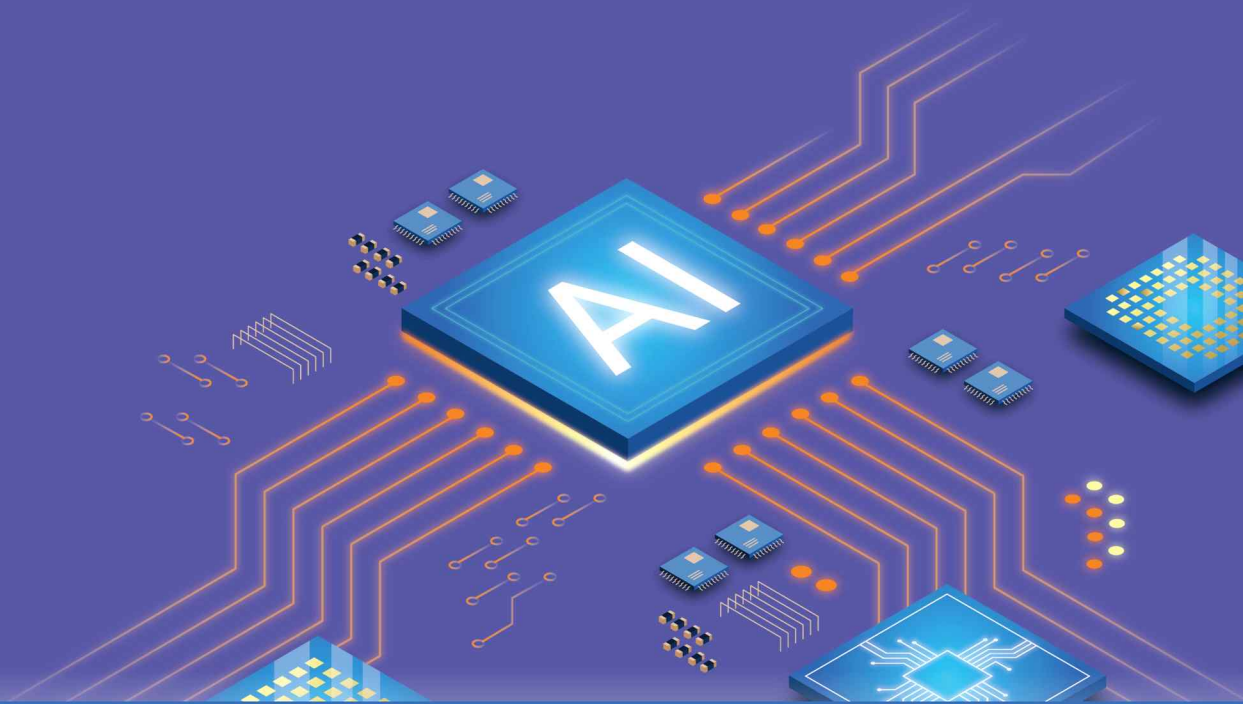


[AI Policy Insights | 2026 Vol. 01]

美 AI 활용 사례를 통한 공공 AX 현황 분석 및 정책 시사점

2026.05.08.



NIA 한국지능정보사회진흥원

美 AI 활용 사례를 통한 공공 AX 현황 분석 및 정책 시사점

CONTENTS

1. 개요	3
2. 美 연방정부 AI 활용 사례 현황	5
3. 정책 시사점	16

| 작성 | 한국지능정보사회진흥원 인공지능정책실 AI정책연구팀

• 전진우 책임연구원 (053-230-1210, jjw6462@nia.or.kr)

| 기획 | 한국지능정보사회진흥원 인공지능정책실

• 이윤진 실장

• 김태원 팀장

01 | 개요

- `24.3.28, 美 예산관리국(Office of Management and Budget, OMB)가 연방정부 전반의 AI 운영 효율화 및 대국민 서비스 개선을 위해 AI 거버넌스, 혁신, 위험 관리에 대한 기관별 지침을 수립한 M-24-10 발표

[행정명령 M-24-10 주요내용¹⁾]

구분	주요내용
AI 거버넌스 강화 (Strengthening AI Governance)	<ul style="list-style-type: none"> · AI 위험 관리 및 AI 혁신 촉진을 위해 효과적인 AI 거버넌스가 필요하기에, 본 지침은 기관 CAIO의 역할, 책임, 직급, 직위, 보고 체계를 설명하며, 기관의 AI 활용사례(Use Case) 목록(inventory)을 통한 보고 체계 포함 · AI는 데이터, IT, 보안, 프라이버시, 시민권 및 시민자유, 고객경험, 인력(조직) 관리 등 다른 기술 정책 분야와 상호연결되어 있어, CAIO는 기관 내 기존의 책임자 및 관련 조직과 긴밀한 협력 필요 * 안전·보안·신뢰 가능한 인공지능 개발 및 활용에 관한 행정명령 14110에 따라, 각 기관은 본 각서 발령일로부터 60일 이내에 최고 AI 책임자(Chief AI Officer, CAIO) 지정
책임있는 AI 혁신 촉진 (Advancing Responsible AI Innovation)	<ul style="list-style-type: none"> · 기관은 생성형 AI를 포함하여 AI를 책임 있게 도입·활용할 수 있는 역량을 강화하고, AI 모델·코드·데이터의 공유 및 재사용을 가능하게 하는 조치 필요 · 본 지침은 「최고재무책임자법(Chief Financial Officers Act, CFO Act)」에 따라 지정된 각 기관이 책임 있는 AI 활용 촉진 전략을 수립하도록 권고하고 있으며, IT 인프라, 데이터, 사이버보안, 인력(역량), 생성형 AI 도입과 관련된 사항을 포함하여, AI 활용의 장애요인 완화·해소 방안에 대한 권고사항 제시
AI 활용에 따른 위험 관리 (Managing Risks from the Use of AI)	<ul style="list-style-type: none"> · 본 지침은 AI에 의존하여 기관의 의사결정과 집행을 지원·수행할 때 발생하는 특정 위험, 특히 국민의 권리와 안전에 영향을 미치는 경우, 또한 종합적으로도 다루기 위한 새로운 요구사항과 권고사항을 수립 · 안전 영향 AI(safety-impacting AI) 및 권리 영향 AI(rights-impacting AI)를 사용할 때 기관들이 준수해야 하는 최소 실천사항과, 국민 권리·안전에 영향을 미치는 것으로 추정되는 AI의 구체적 범주 제시 · 연방정부 조달(procurement) 맥락에서 AI 위험을 관리하기 위한 일련의 권고사항 포함

- 위에 따라 美 연방정부기관(Federal Government Agency)은 매년 1회씩 기관의 AI 활용 사례 목록(AI Use case Inventory)을 작성, 예산관리국(OMB)에 제출하고, 기관 웹사이트에 공개용 버전을 공시하도록 규정
 - 권리 영향(rights-impacting) 및 안전 영향(safety-impacting) 등 AI 사용에 따른 고영향 여부에 대해 사전 식별 및 위험에 대한 정보와 관리방안을 보고하도록 명시
- 본 보고서는 공개된 `24~`25년 美 연방정부의 AI 활용 사례 목록²⁾을 통해 美 공공 AX 현황을 분석하고, 韓 공공 AX 추진에 필요한 정책 시사점을 도출하고자 함

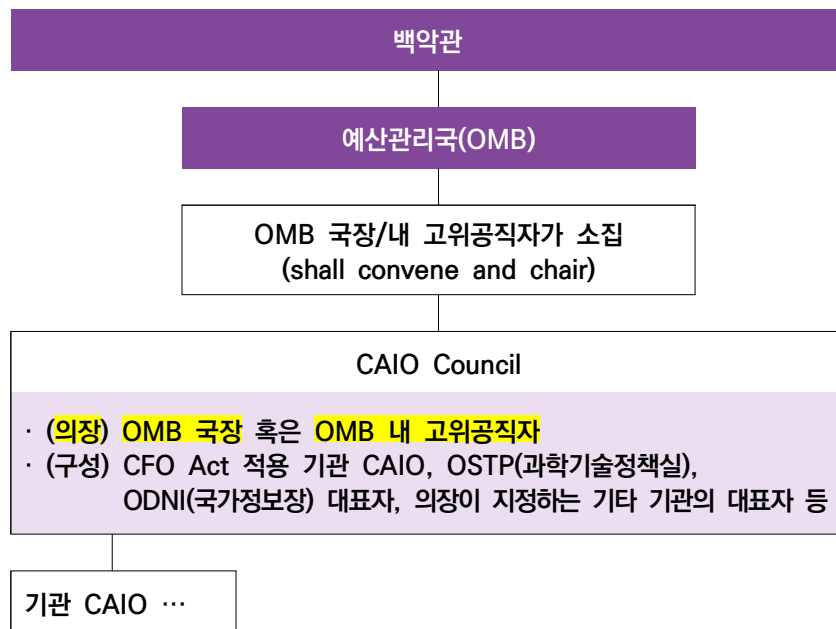
1) M-24-10(Advancing Governance Innovation and Risk Management for Agency Use of Artificial Intelligence)

2) 출처 : <https://github.com/ombegov>

□ 참고. 美 AI 거버넌스 현황

- 연방정부기관의 CAIO들이 각 기관의 “AI 활용 사례 목록”을 예산관리국(OMB)으로 제출해야만 하는 이유는 美 AI 거버넌스가 예산관리국(OMB)이 주도권을 가지고 범부처 AI 정책 및 사업을 조정·관리하기 때문
 - ※ OMB 국장은 기관의 AI 활용 사례에 관한 정보(AI 활용에 따른 위험을 기관이 어떻게 관리하고 있는지에 대한 정보를 포함)를 수집·보고·공표하기 위한 기관별 지침을 발령할 책임 보유
- `25.4, CAIO와 관련한 지침 “M-25-21(Accelerating Federal Use of AI through Innovation Governance and Public Trust)”를 발표, CAIO 주요 역할 및 기능 재정의
- 본 지침에 근거하여, OMB 국장 혹은 고위공직자가 의장으로서 “국가 CAIO Council(협의회)”를 소집하고, 그 구성원은 연방정부 기관의 CAIO와 OSTP(과학기술정책실), ODNI(국가정보장실)가 포함
- 이처럼, OMB가 “국가 CAIO Council(협의회)”를 통해 범부처의 AI 정책과 사업을 조정·관리하는 구조

[美 AI 거버넌스 현황³⁾]



※ 다만, 데이터 상호운용성과 형식 표준화, 기준 등 데이터와 관련된 사항에 대해서는 “국가 CDO Council”와 조정·협력하도록 정의

3) M-25-21(Accelerating Federal Use of AI through Innovation Governance and Public Trust)

02

美 연방정부 AI 활용 사례(AI Use Case) 현황4)

○ 공개된 AI 활용 사례*를 기준으로, '23년(21개 기관 709개), '24년(41개 기관 2,133개), '25년(41개 기관 3,611개) 도입되었다고 공개

* (AI 활용 사례 정의) 기관의 임무 수행 및 정책·사업·서비스 제공을 촉진하거나, 의사결정을 고도화하거나, 국민에게 특정한 편익을 제공하기 위해 AI를 설계·개발·조달·활용하는 구체적인 적용 시나리오 의미

- 지난 2년 사이 AI 활용 사례를 OMB에 보고한 기관은 20개, AI 활용 사례 수는 2,901개, 409.4% 증가되어, 공공 부문 내 AI 도입이 전면적으로 확대 추진 중

※ 국가안보시스템의 구성요소로 사용되는 AI, 정보공동체 내에서 사용되는 AI나 개인에 대한 결과를 통제하거나 유의미하게 영향을 미치는 AI, 기관 운영 차원에서 승인된 R&D AI 활용사례는 미 포함

['23년* ~ '25년 AI 활용 사례 건수 비교]

'23년	'24년	'25년	CAGR
709건	2,133건 (+1,424, 200.8%)	3,611건 (+1,478, 69.3%)	125.6%

* '23년 AI 활용 사례 목록의 경우, '24년 AI 활용 사례 목록 공개 시, 공개(기관, 개요 등 단순정보 중심)

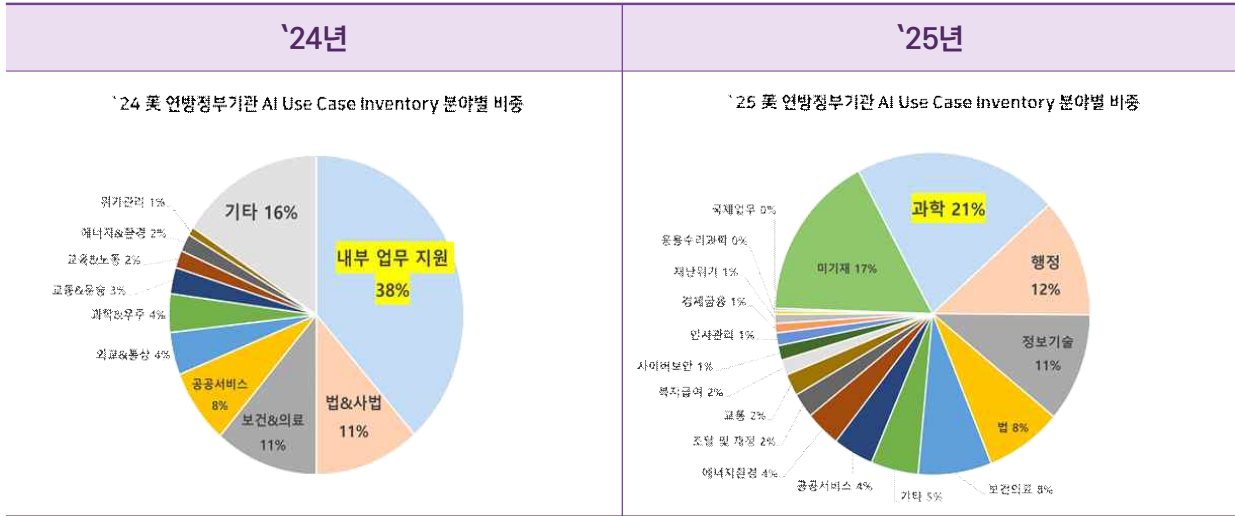
- (분야별) '24년은 내부 업무 지원(Mission-Enabling) 분야가 총 820건, 38%로 가장 비중이 컸으며, 그 다음으로는 법&사법(총 247건, 11%), 보건&의료(총 241건, 11%) 분야 내 AI 도입이 가장 활발했으며,

· '25년은 '내부 업무 지원' 대신 구체적인 분야를 기입하도록 변경하여, 과학분야가 총 758건 21%로 가장 많았으며, 그 뒤로 행정(424건, 11.7%)과 정보기술(394건, 10.9%), 법(285건, 7.9%) 순

※ 다만, '25년은 연방정부기관에서 AI 활용사례의 분야를 '미기재(603건, 17%)'하여 제출한 사례도 많아, 현재 서술된 비중보다 실제 활용 분야 비중 간 간극 차 존재 예상

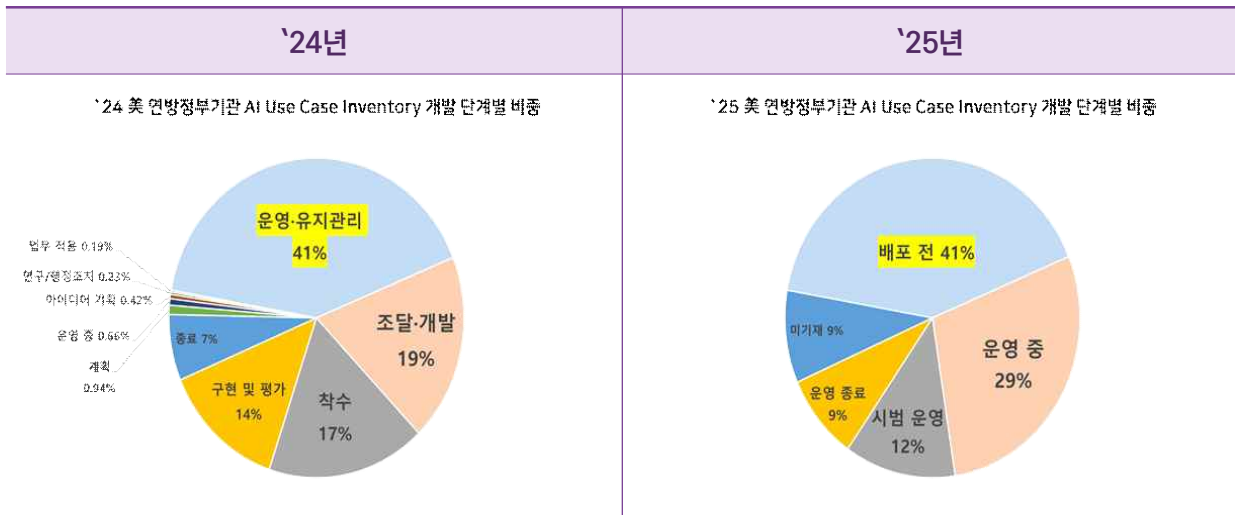
4) 출처 : [https://github.com/ombegov, 2023_consolidates_ai_inventory_raw, 2024_consolidates_ai_inventory_raw, 2025_individually reported AI use cases](https://github.com/ombegov, 2023_consolidates_ai_inventory_raw, 2024_consolidates_ai_inventory_raw, 2025_individually_reported_AI_use_cases)

['24년 ~ '25년 AI 활용 사례 분야 비교]



- (개발 단계별) '24년은 이미 AI가 도입되어 운영·유지관리(Operation and Maintenance)하는 사례가 총 874건, 41%로 가장 큰 비중을 차지
- '25년은 배포 전(개발·도입)* 단계가 총 1,479건, 41%로 가장 큰 비중을 차지, '25년부터 부처별 추가 신규 AI 프로젝트가 대거 추진 중으로 보임
- * Pre-deployment - The use case is in a development or acquisition status.

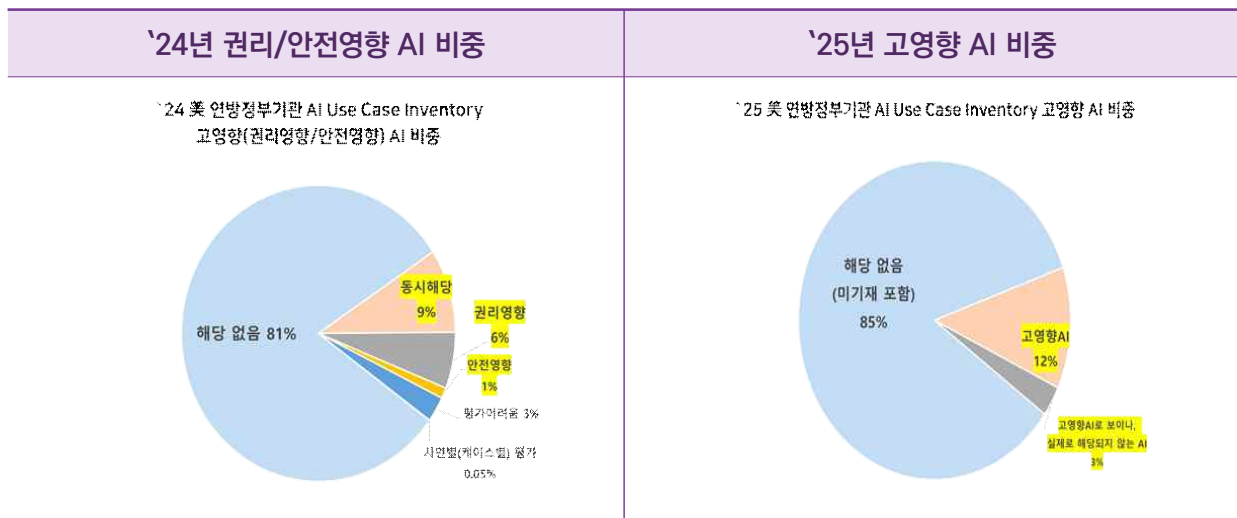
['24년 ~ '25년 AI 활용 사례 도입 단계 비교]



- '25년 AI Use Case의 도입 단계 조사 항목이 '24년에 비해 단순화되었고, 미기재된 건수(338건, 9%)가 큰 비중을 차지하고 있어, 정확한 통계 비교·분석에 한계
- 실제 AI 프로젝트의 배포 전 단계 건수만 비교해도 '24년(조달·개발(404건), 착수(370건) 총 774건)에서 '25년(배포 전(개발·도입 1,479건))으로 705건(91%) 증가

- (‘24년 권리/안전영향 AI 비중) ‘24년 AI 활용 사례 중 사용자의 권리/안전에 영향을 미치지 않는 AI가 대다수(81%, 1,722건)이며,
 - 동시에 해당되는 AI는 195건(9%)이며, 권리영향 AI는 131건(6%), 안전영향 AI는 25건(1%)으로, 국민의 권리/안전에 영향을 미치는 AI는 적은 편
- (‘25년 고영향 AI 비중) ‘25년 AI 활용 사례 중 고영향 AI(High-impact)는 445건, 12.3% 정도 수준이며, 권리/안전영향을 판단하던 ‘24년(총 351건, 16%)과 비교했을 때 비율로는 낮아진 편

[‘24년 ~ ‘25년 AI 활용 사례 권리/안전영향 및 고영향 비중 비교]



- (AI공급기업) AI 활용 사례 목록에 공급기업을 공개한 사례(790건) 기준으로, MS가 120건으로 가장 많이 美 연방정부와 AI 공급계약을 체결했으며, 그 뒤로 Google(27건), Palantir(26건), Deloitte(25건), Amazon(22건) 순

[AI 활용 사례 민간 공급기업(Vendor사) Top 10]

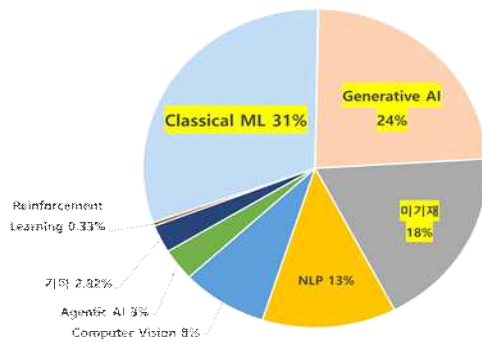
공급업체명	공급 계약건수	공급업체명	공급 계약건수
MS	120	ServiceNow	18
Google	27	Open AI	18
Palantir	26	Thomson Reuters	10
Deloitte	25	Leidos	8
Amazon	22	Accenture	7

- (25년 AI 활용 기술) 'Classical ML(전통적 기계학습)' 기술이 1,114건(30.9%)으로 가장 많이 활용, 그 다음이 '생성형 AI'가 858건(23.8%)으로 두 AI 기술이 약 55%를 차지, 그 외에 'NLP(자연어처리)'가 454건(12.6%), '컴퓨터 비전'이 292건(8.1%), 에이전틱 AI가 117건(3.2%) 순

['25년 AI 활용 사례 AI 기술 유형 비교]

'25년 AI 기술 유형

'25 美 연방정부기관 AI Use Case Inventory AI 활용 기술

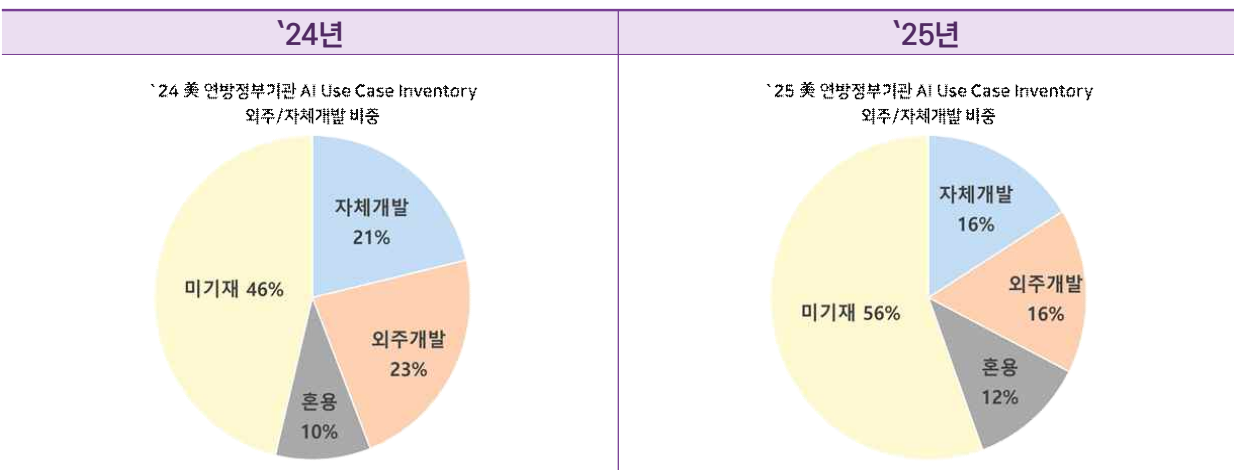


※ '24년 AI 활용 사례 목록 내 AI 기술 유형 구분 미포함

- (외부/자체개발) '24년은 외주개발(485건), 자체개발(454건), 혼합(208건), '25년은 외주개발(594건), 자체개발(581건), 혼합(429건)으로 외주개발 프로젝트가 약소하게 더 많았으며 혼합개발은 예년 대비 급증

* 다만, 공개 목록에서 외주/자체개발 여부 기재 건수('24년 1,147건, '25년 1,604건)보다 미기재 ('24년 1,147건, '25년 2007건) 건수가 비슷하거나 많기에, 정확한 현황으로 판단하기에는 한계

['24 ~ '25년 AI 활용 사례 외주/자체개발 비중]



- (기관별) '24년 기관당 평균 52개(41개 기관, 총 2,133개)에서 '25년 기관당 평균 88개(41개 기관, 총 3,611개)로 보고 했으며, 두 해 모두 HHS(보건복지부)가 가장 많은 AI 활용 사례 수('24년 271개, '25년 447개) 보고

['24 ~ '25년 美 연방기관별 AI 활용 사례 수]

'24년		'25년	
기관	AI 활용 사례 수	기관	AI 활용 사례 수
HHS(보건복지부)	271	HHS(보건복지부)	447
DOJ(법무부)	240	NASA(항공우주국)	425
VA(보훈부)	229	VA(보훈부)	367
DHS(국토안보부)	183	DOE(에너지부)	340
DOI(내무부)	180	DOJ(법무부)	314
USAID(미국국제개발처)	137	DOI(내무부)	247
USDA(농무부)	89	DHS(국토안보부)	238
DOE(에너지부)	79	DOC(상무부)	223
DOL(노동부)	70	USDA(농무부)	162
DOT(교통부)	66	TREAS(재무부)	129
DOC(상무부)	57	DOT(교통부)	70
FDIC(연방예금보험공사)	55	SEC(증권거래위원회)	60
ED(교육부)	54	STATE(국무부)	60
TREAS(재무부)	54	TVA(테네시계곡개발공사)	59
STATE(국무부)	51	ED(교육부)	56
FRB(연방준비제도이사회)	50	FDIC(연방예금보험공사)	50
TVA(테네시계곡개발공사)	39	GSA(총무청)	49
SEC(증권거래위원회)	28	DOL(노동부)	41

GSA(총무청)	24	FRB(연방준비제도이사회)	38
SSA(사회보장청)	23	SBA(중소기업청)	34
FHFA(연방주택금융청)	18	SSA(사회보장청)	33
NASA(항공우주국)	18	EPA(환경보호청)	29
EPA(환경보호청)	17	NSF(국립과학재단)	17
NCUA(연방신용조합청)	16	PBGC(연금급여보증공사)	17
NSF(국립과학재단)	16	FHFA(연방주택금융청)	16
NARA(국립기록원)	9	FTC(연방거래위원회)	16
EEOC(고용평등위원회)	8	NARA(국립기록원)	14
USAGM(미국글로벌미디어청)	8	HUD(주택도시개발부)	11
FTC(연방거래위원회)	6	FCC(연방통신위원회)	6
HUD(주택도시개발부)	6	FERC(연방에너지규제위원회)	6
PT(프레시디오 트러스트)	5	NCUA(연방신용조합청)	6
CFPB(소비자금융보호국)	4	NIGC(미국인디언게임위원회)	5
CFTC(상품선물거래위원회)	4	EAC(선거지원위원회)	4
FERC(연방에너지규제위원회)	4	NEA(국립예술기금)	4
USTDA(미국무역개발청)	4	NRC(원자력규제위원회)	4
EAC(선거지원위원회)	2	NTSB(국가교통안전위원회)	4
NTSB(국가교통안전위원회)	2	CFTC(상품선물거래위원회)	3
OPM(인사관리처)	2	FCA(농업신용청)	3
PBGC(연금급여보증공사)	2	STB(자상교통위원회)	2
USCCR(미국시민권위원회)	2	OSC(특별검사실)	1
PRC(우편규제위원회)	1	OSHRC(산업안전보건심판위원회)	1
총계	2,133	총계	3,611

- AI 활용 사례 목록 작성 양식은 매년 고도화되고 있으며, AI를 도입하는 기관의 AI 안전·신뢰성 확보를 위한 내용(학습 데이터, 오픈소스코드 활용 여부, 고영향 AI 여부)과 리스크 관리 방안에 대해 작성하도록 유도

※ ('23년 AI 활용 사례 목록 양식) 부처(Office), AI 활용 사례명(Title), AI 활용 내용 요약(Summary), 기술(Techniques) 정도의 일반적인 정보만 포함되어 공개

- ('24년 AI 활용 사례 목록 작성 양식5) 기본적인 AI 활용의 목적과, 기대효과, 산출물부터 개발 단계별 AI의 데이터, 코드, 인프라 등에 대한 정보, 권리 영향*, 안전 영향** 등 위험관리 사항에 대한 내용까지 보고

* (Right-Impacting AI) 특정 개인/기관에 의한 의사결정 혹은 조치의 주된 근거(Principal Basis)로 AI의 출력/결과값이 활용되며, 그 결과가 해당 개인/기관에 법적·실질적·구속력 있는 효과 혹은 이와 유사하게 중대한 영향을 미치는 AI(①시민권/자유/프라이버시, ②교육/주거/보험 등, ③정부서비스에 대한 접근·이용권한 등)

** (Safety-Impacting AI) AI의 출력/결과값이 어떤 의사결정/조치를 유발하거나, 주된 근거(Principal Basis)로 활용되며 대상의 안전에 중대한 영향을 미칠 가능성이 있는 AI(①생명, ②기후/환경, ③핵심 기반시설(투표 등), ④전략 자산/자원/정보 등)

['24년 AI 활용 사례 목록 예시(IDENT 기반 USCIS 안면인식 일부 발체, DHS(국토안보부))⁶⁾]

질의항목	답변내용
· 활용사례명	· I-765 - USCIS Facial Recognition through IDENT (1:1 Face Recognition/Validation)
· 기관명	· 국토안보부(Department of Homeland Security)
· 활용사례 분야	· 법률&사법(Law & Justice)
· 일반 상용 AI 제품 및 서비스 목록에서 해당 AI 활용사례를 찾을 수 있습니까?	· 해당사항 없음
· AI의 의도된 목적과 기대효과	· 사용자의 Applicant Support Center(ASC) 비대면 생체정보 확인 요건 완료 가능, 신청인 부담 완화 및 ASC 자원 수요 감소 효과
· AI 시스템의 출력 결과	· IDENT의 일치(match) / 불일치(no match) 판정 결과
· 개발 단계	· 운영 및 유지보수(Operation and Maintenance)
· 권리영향(rights-impacting), 안전영향(safety-impacting) 여부	· 권리영향(Rights-Impacting)에 해당
· 착수/개발/시행일	· 10/3/2023, 10/3/2023, 11/12/2024
· 외주계약 개발(예정) 혹은 자체 개발(in-house) 여부	· 외주계약을 통한 개발
· 계약 조달수단식별번호(Procurement Instrument Identifier, PIID)	· 70SBUR23F00000126
· 고영향 서비스 제공기관(HISP)의 대국민 서비스 지원 용도 여부	· HISP 대국민 서비스 지원 용도

5) GUIDANCE FOR 2024 AGENCY ARTIFICIAL INTELLIGENCE REPORTING PER EO 14110('24.8.14)

6) 출처 : 2024 Federal AI Use Case Inventory(OMB)

· 지원 대상 HISP	· 미국 시민권·이민서비스국(USCIS) - 국토안보부(DHS)
· 지원 대상 대국민 서비스	· 디지털 고객센터 도구 확대하여 국민(이용자)의 셀프서비스 이용을 강화하는 서비스
· SI가 대국민 대상 정보 제공·배포 여부	· 해당사항 없음
· SI가 기관 보유·관리 개인정보(PII)의 포함 여부	· 개인정보(PII)를 포함함
· 개인정보보호책임자(SAOP)의 SI에 대한 개인정보보호 위험 평가 여부	· SAOP가 개인정보보호 위험평가를 진행함
· SI 개발에 필요한 데이터셋 존재 여부와 즉시 활용 가능한 상태인지 확인 가능한 전사 데이터 카탈로그에 접근 가능 여부	· 접근이 불가능함
· SI 모델 학습, 미세조정, 성능평가에 활용된 기관 보유 데이터	· 해당 없음 , 본 기관은 해당 SI 모델의 학습, 미세조정, 성능평가에 사용된 데이터 미보유
· 모델 학습 및 평가 데이터에 대해, 해당 데이터가 분석·예측에 활용되기에 적절한 수준임을 확인할 수 있는 자료 구비 여부	· 자료 완비: 문서 뿐만 아니라 기관 내에서 폭넓게 접근 가능하며, 별도의 책임자가 지정되어 있고 정기적인 업데이트도 운영 중
· SI 모델 특성값으로 직접 사용하는 인구통계 변수는 무엇입니까?	· 해당사항 없음
· 자체 개발한 맞춤형 코드(custom-developed code) 포함 여부	· 자체 개발 코드가 포함되어 있음
· 기관은 해당 SI 활용사례와 관련된 코드에 접근 가능 여부	· 기관은 소스코드에 접근이 가능하지만, 비공개되어 있음
· 오픈소스 코드인 경우, 공개 저장소(소스코드) 링크	· 해당사항 없음
· SI 시스템에 운영인가(ATO, Authority to Operate) 부여 여부	· 부여되어 있음
· 시스템명	· 고객 프로필 관리 시스템(Customer Profile Management System)
· SI 구현에 필요한 개발자 도구(Tool) 확보 대기 기간	· 6개월 미만
· 기관 내 중앙집중형 접속 절차 기반 SI 필요 인프라 제공 여부	· 아니요
· SI 모델 학습·개발에 필요한 컴퓨팅 자원 사용을 신청할 수 있는 내부 절차 보유 여부	· 아니요
· SI에 기존 데이터 과학 도구, 라이브러리, 데이터 제품, 기관 내부 개발 SI 인프라를 어떻게 재사용 하고 있습니까?	· 다른 활용사례의 운영(프로덕션) 수준 코드 재사용 : - 기관 내 기존 SI 시스템/저장소(repository)에 있는 운영 코드와 내부 개발 코드 라이브러리를 재사용
· 모델의 성능지표와 의도된 사용 목적을 포함하여, SI 관련 정보 가 기관 내 검토 및 의견수렴을 위해 공유·제공 되고 있습니까?	· 성능검토용 문서의 제한적 제공 : 모델의 특정 벤치마크 성과와 관련된 일부 정보가 제공, 기관 내 특정 이해관계자에게만 공유
· SI에 대해 최소 위험관리 실천사항(minimum risk management practices) 이행 기한 연장 요청 여부	· 아니요 - 본 활용사례와 관련하여 이행 기한 연장을 미요청
· SI에 대해 SI 영향평가(AI impact assessment) 실시 여부	· 시행함
· SI가 미칠 수 있는 개인·지역사회에 대한 성능 및 영향 을 확인하기 위해, 운영환경(실제 환경 기반) 테스트 수행 여부	· 운영환경에서의 성능평가 (Performance evaluation in operational environment) 실시 - 전면 도입 전 운영환경과 운영 데이터나 합성데이터를 활용한 모의·통제 환경에서 시험된 상태
· SI의 핵심 위험요인 은 무엇이며, 식별 절차 방법은?	· 주요 위험요인 및 식별 방식: - 얼굴 이미지 불일치 가능성 및 USCIS가 보유한 인구통계 정보와 관련된 편향 발생 가능성 이 주요 위험으로 식별 - 현재 거짓 음성(False Negative) 매칭 사례를 신고·집계할 수 있는 체계를 마련 중, 다양한 인구집단에 대한 불균형 영향(disparate impact) 여부 추가 확인 예정 - 안면인식 결과와 인구통계 관련 보유 데이터를 포함한 내부 연례 검토 결과 , 본 SI가 위법한 차별/편향 유발 혹은 지속시키지 않는 것으로 판단

· 시에 대해 독립적인 평가 수행 여부	· 예 - CAIO에 의해 독립 평가가 수행되었습니다.
· 시의 운영 이후(post-deployment) 계획에 따른 AI 기능 성능과 권리·안전에 대한 영향 변화 여부에 대한 지속적인 모니터링 절차 마련 여부	· 자동화 및 정기 일정 기반 업데이트(Automated and Regularly Scheduled Updates) - 배포 후(post-deployment) AI 시스템 모니터링 계획의 일부는 자동화되어 있으며, 드리프트(drift) 감지 후 모델 재학습 포함 - 다만, 모니터링 및 재배포(re-deployment) 과정에는 여전히 데이터 과학팀이 상당 부분 관여
· 시가 직접적인 인간 개입 없이 권리 또는 안전에 중대한 영향을 미칠 수 있는 결정이나 조치 수행 가능 여부	· 아니요 - 일부 개별 결정/조치는 사람의 직접적인 감독(인간 감독) 필요
· 국민이 AI 기반 서비스를 이용하게 되는 경우, 기관의 AI 사용 사실에 대한 합법적인 적시 고지 여부	· 해당 없음(N/A) - 이 시는 국민(개인)이 시와 직접 상호작용하지 않음
· 시가 특정 개인/집단에 불리하거나 부정적인 영향을 미칠 수 있는 결정·조치에 중대한 영향을 주거나, 그 판단 근거로의 활용 여부	· 아니요
· 시의 인구통계 집단 간 모델 성능 유의미한 격차 탐사·완화를 위한 기관의 조치 방법	· 공급업체(vendor)의 알고리즘은 NIST 안면인식 기술 평가(FRTE) 1:N 벤치마크 기준에서 업계 최고 수준의 성능이며, 수행된 모든 시험 결과는 기대 수준을 충족하거나 이를 상회했습니다. [§ 5(c)(iv)(B) 충족*]
· 시의 영향을 받는 집단의 의견을 수렴·반영하기 위해 기관의 조치	· 대국민 일반 의견수렴(공개 의견 요청) 등
· 영향을 받은 개인/집단이 AI 시스템의 결과에 대해 이의제기·다툼(appeal/contest)을 하고자 할 경우, 대체 처리(fallback) 및 상향 보고(escalation) 절차 마련 여부	· 마련되어 있음
· 실행 가능하고 관련 법령 및 범정부 정책에 부합하는 범위에서, 개인이 AI 기능 대신 사람에 의한 대안적 처리(human alternative)를 선택(옵트아웃)할 수 있는 절차 마련 여부	· 아니요 - 옵트아웃을 제한하는 법령, 범정부 지침 보유

* M-24-10(5.MANAGING RISKS FROM THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE-(c)Minimum Practices for Safety-(iv)Impacting and Rights-Impacting Artificial Intelligence-(B)Minimum Practices for Either Safety-Impacting or Rights-Impacting AI-Test the AI for performance in a real-world context)

* AI 활용에 따른 위험관리 차원에서 안전/권리영향 AI 도입 시, 실제 환경에서 AI 성능 시험을 하도록 의무화

- (안전성) 대국민 서비스와의 관련 여부부터 어떤 영향(권리/안전)인지, 위험요인 종류와 그 식별 절차·방법, 모니터링 방법, 완화 방안, AI의 단독 결정 가능 여부, 국민 대상 AI 사용에 대한 고지 방법, 옵트아웃(선택) 가능 여부 등 전반적으로 AI로 인해 국민이 영향을 받을 수 있는 내용에 대해 검토
- (투명성) 기관 내 도입하는 AI의 자체개발/외주개발부터, 코드의 재사용, 코드 접근 가능 여부, 오픈소스 사용 시 링크, 성능검토에 활용한 정보 공개 여부까지 AI 투명성 확보를 위해 세세히 검토

- (25년 AI 활용 목록 작성 양식7) 설문문항을 5개 섹션(1. 활용사례 식별 → 2. 활용 사례 개요 → 3. 문서화 → 4. 데이터 및 코드 → 5. 위험관리)과 AI 도입 단계(시험, 배포 전, 배포, 종료)별로 구분, 문항수도 축소('24년 59개 → '25년 34개)하는 등 양식 개선

['25년 AI 활용 사례 목록 예시(美 연방 교정당국 수행자 평가도구 : 추정위험 및 요구 중심 평가, DOJ(법무부)⁸⁾]

질의항목		답변내용
섹션1. 활용사례 식별 정보 (작성유형) 종료, 배포 전, 시험, 배포	· 활용사례 ID	· DOJ-0160
	· 활용사례명	· 수행자 평가도구(PATTERN) : 추정 위험 및 요구 중심 평가
	· 대외(공개) 보고 제외(비공개) 여부	· 아니요
	· 개발단계	· 배포(운영단계) - 기관 기능/임무 수행 지원을 위해 현재 인가(authorized)/활용(utilized) 중
섹션 2. 활용사례 개요 (작성유형) 시험, 배포 전, 배포	· 고영향(High-Impact) 여부	· 고영향
	· 분야	· 법 집행(치안)
	· AI 유형	· 에이전틱 AI(Agentic AI)
	· 이 AI는 어떤 문제를 해결하기 위해 사용됩니까?	· 성인 수행자의 재범 위험을 예측
(작성유형) 시험, 배포 전, 배포	· 이 AI로 인해 기관의 임무 수행 및/또는 일반 국민에게 기대되는 효익과 긍정적 성과는 무엇입니까?	· 적절한 프로그램과 서비스를 통해 재범 위험을 관리·완화하여, 형사사법 시스템에 다시 연루될 가능성 완화
	· AI 시스템의 산출물(출력)을 설명하십시오.	· 재범 위험 산정(계산) 결과
섹션 3. 문서화 (작성유형) 시험, 배포	· AI 활용사례 운영 개시일(또는 시험사업 시작일)	· 07/2025
	· 외부 업체로부터 구매/계약(용역) 개발 혹은 자체 개발 여부	· 자체 개발(내부 개발)
	· 공급업체(벤더)명	· 해당사항 없음
	· 이 AI 활용사례에 연계된 운영인가(ATO) 보유 여부	· 아니요
섹션 4. 데이터 및 코드 (작성유형) 시험, 배포	· 시스템명(들)	· 보안상 비공개
	· 학습(train)·미세조정(fine-tune)·성능평가(evaluate)에 활용된 데이터 설명	· 데이터 선정·준비 및 성능 평가를 위해 법무부(DOJ)의 AI 거버넌스 실천사항(지침)* 활용
	· 해당 데이터의 정부 공개데이터 자산으로 공개 의무 여부, 해당 시 Federal Data Catalog의 해당 항목 링크 제공	· 해당사항 없음
	· AI의 기관 보유·관리 개인식별정보(PII) 포함 여부	· 포함하고 있음
(작성유형) 시험, 배포	· 공개되어 있는 경우, 해당 AI 활용사례와 연계된 개인정보 영향평가(PIA) 링크 제시	· 해당사항 없음
	· AI가 활용하는 모델 입력 특성(feature)으로서 인구통계 변수 사용 여부	· 연방 법령 및 기관 규정을 모두 준수하는 범위에서, 인구통계 변수 중 하나 이상 활용
	· 맞춤 개발(custom-developed) 코드 포함 여부	· 포함되어 있음

7) GUIDANCE ON 2025 AGENCY ARTIFICIAL INTELLIGENCE REPORTING

	· 코드가 오픈소스 인 경우, 공개된 소스코드 링크를 제공하시오.	· 해당사항 없음
<p>섹션 5. 위험 관리</p> <p>(작성유형) 섹션 1. 에서 고영향 (HIGH-IMPACT)으로 분류된 배포</p>	· 배포(운영) 전 시험(Pre-deployment testing) 진행 여부 (실천사항* : AI 영향평가 수행)	· 시험 진행 중
	· AI 영향평가(AI Impact Assessment) 완료 여부 (실천사항* : AI 영향평가 수행)	· AI 영향평가 진행 중
	· AI 활용 시, 잠재적 영향과, 그 영향의 식별 방식 (실천사항* : AI 영향평가 수행)	· 행정명령 및 OMB 지침에 부합하도록, 해당 활용사례 담당자(케이스 오너)는 영향과 위험을 평가하기 위해 법무부(DOJ)의 AI 거버넌스 실천사항(지침)* 준거
	· AI에 대해 독립적 검토(Independent Review) 진행 여부 (실천사항* : AI 영향평가 수행)	· 검토 진행 중
	· AI 기능의 성능 및 보안, 프라이버시·시민권·시민적 자유에 대한 부정적 영향 식별을 위한 지속적 모니터링 수행 절차 마련 여부 (실천사항* : 성능 및 잠재적 부정적 영향에 대한 지속적 모니터링 수행)	· 모니터링 절차 개발 진행 중
	· AI 운영자가 AI 출력 결과를 해석·조치하고, 관련 위험을 관리할 수 있도록 하는 교육 마련 여부 (실천사항* : 적절한 인간 교육 및 평가 보장)	· 정기적인 교육 체계 마련 진행 중
	· AI로 인한 중대한 피해 위험을 최소화하는 적절한 페일세이프(안전장치) 마련 여부 (실천사항* : 추가적인 인간 감독·개입·책임성 제공)	· 개발 진행 중
	· 영향을 받는 개인이 AI 출력 결과에 대한 이의신청(appeal) 절차 마련 여부 (실천사항* : 일관된 구제수단 또는 이의신청 제공)	· 적절한 이의신청 절차 마련 진행 중
	· AI의 최종 이용자 및 일반 대중의 의견 수렴·반영을 위한 조치 이행 여부 (실천사항* : 최종 이용자 및 대중의 의견 수렴·반영)	· 진행 중

* OMB 지침 M-24-10에 따라 규정된 **최소 위험관리 실천사항(minimum risk management practice)**으로, 실천사항에 대한 세부 내용은 **연방정부기관별로 자체 수립하여 내부적으로 운영**

· (참고. 지침 이행과정) 대통령 행정명령(EO 14110) → OMB 지침(M-24-10) 배포 → 연방정부기관 OMB 지침 이행계획(Compliance Plan for Memorandum M-24-10) 수립 → 내부 지침 개발 이행

8) 출처 : 2025 DOJ AI Use Case Inventory(`26.1.30)

03 | 정책 시사점

- (거버넌스) OMB를 중심으로 연방정부별 CAIO 임명(직급 SES/GS-14 이상)을 의무화하고, CAIO가 실효적인 역할 수행을 할 수 있도록 R&R에 대해 지침 내 정확히 명기
 - * Senior Executive Service(고위공무원단급), General Schedule Grade 14(고위 실무·관리자급)
 - “CAIO”가 단순 자문역이 아닌 기관의 AI 도입·활용 정책을 전담하는 **집행형 컨트롤타워**로서 역할할 수 있도록 거버넌스 환경 조성
 - 지침과 규정에 따라 전 부처가 AI 프로젝트에 대해 공식적으로 목록화하고, 도입되는 AI에 대한 **위험성**(고영향, 개인정보, 인구통계요소, 모니터링 방법 등)을 **사전에 파악**하고 이를 조치하도록 관리
- (안전성) AI 도입 목적(내부업무용/대국민서비스용 등)을 파악하고, 그에 따라 **영향(권리/안전 영향 여부 등)**을 평가, 가능성이 있는 위험*을 개발 단계별(기획, 조달·개발, 착수, 종료 전 등)로 관리하도록 최소 위험관리 실천사항 의무화
 - * 편향, 차별, 프라이버시, 시민권, 시민적자유, 안전, 보안까지 포괄
 - 최소 실천사항 미 이행시, 기관의 CAIO가 해당 AI 프로젝트를 중지하거나 종료시킬 수 있도록 권한을 부여하는 **강한 페널티* 제도 병행**
 - * (예-DOJ OMB 지침이행계획) “If the AI has not been deployed yet, the CAIO will direct suspension of deployment / ... deployed, the CAIO ... termination of the non-compliant AI
- (투명성) 데이터(학습/미세조정/평가) 목록, **외주/자체개발 여부**, AI 모델 개발 시 **오픈 소스 활용**(링크 포함) 여부, 관리자의 AI 개발 코드/데이터 접근 가능 여부 등
 - 실제 개발된 AI 모델의 소스코드와 활용 데이터까지 관리하여 공공 AI 도입에 대한 전반적인 신뢰도 제고 기반 마련
 - **누구나 쉽게** 정부에서 도입하는 AI 프로젝트에 대해 파악할 수 있도록 부처별 AI 활용 사례 목록을 홈페이지 공개를 의무화, 전 공공 AI 프로젝트에 대한 투명성 제고

- (공공AX) '24년 AI를 도입·활용한 분야의 가장 큰 비중을 차지하는 분야는 기관의 내부업무지원(Mission-Enabling) 분야*로, 기관 고유업무에 AI를 적극적으로 도입·활용하고 있는 것으로 보임

* '24년 820건(38%, 전체 2,133건 중)

※ 공공 AX 도입 촉진을 위해 OMB 지침(M-25-22, 책임있는 AI 조달, '25.4)을 통해 공공 조달 제도도 개편

- '24년 대비 '25년 조사항목 변경으로, 분야별 비교·분석에는 한계가 있었으나, 공개 자료 기준의 활용 건수만으로도 美 연방정부가 공공 AX를 본격적으로 추진하고 있으며
- AI 공급·확산에 따르는 부작용(AI 편향성, 개인정보 유출, 오픈소스 활용 등) 완화를 위해 제도적으로 노력 중

☞ 韓도 대규모 예산을 편성하여, 전 부처가 공공 AX를 추진하고 있기에, AI 공급·확산에 따른 부작용 완화와 더불어 명료한 AI 거버넌스 정립을 통한 AX 프로젝트에 대한 면밀한 관리·감독을 위한 체계가 필요한 시점



■ 참고자료

〈 국외 자료 〉

- OMB Memorandum M-24-10, Advancing Governance Innovation and Risk Management for Agency Use of Artificial Intelligence
- OMB Memorandum M-25-21, Accelerating Federal Use of AI through Innovation Governance and Public Trust
- Guidance on 2024 Agency Artificial Intelligence Reporting
- Guidance on 2025 Agency Artificial Intelligence Reporting
- 2024 Guidance for AI Use Case Inventories
- 2023 Federal AI Use Case Inventory(OMB)
- 2024 Federal AI Use Case Inventory(OMB)
- 2025 Federal AI Use Case Inventory(OMB)
- DOJ M-24-10 Compliance Plan
- 2025 DOJ AI Use Case Inventory
- <https://github.com/ombegov>

[AI Policy Insights | 2026 Vol. 01]

美 AI 활용 사례를 통한 공공 AX 현황 분석 및 정책 시사점

- 발행일 : 2026년 5월
- 발행인 : 김형철
- 발행처 : 한국지능정보사회진흥원
- 주소 : 대구광역시 동구 첨단로 53
- 대표전화 : 053-230-1114
- 보고서 온라인 서비스 : www.nia.or.kr

1. 『AI Policy Insights』는 새로운 기술의 발전 동향과 경제·사회·정책·법제 이슈, 산업과 기업의 혁신 사례를 폭넓게 분석하고, 정책 시사점을 제시하기 위해 한국지능정보사회진흥원(NIA)에서 기획·발간하는 심층 분석 보고서 시리즈입니다.
2. 본 보고서는 방송통신발전기금으로 수행한 정보통신·방송 연구개발 사업의 결과물이므로, 보고서 내용을 발표할 때는 반드시 「과학기술정보통신부 정보통신·방송연구개발사업」의 연구과과임을 밝혀야 합니다.
3. 본 보고서 내용의 무단전제를 금하며, 가공·인용할 때는 반드시 출처를 「한국지능정보사회진흥원(NIA)」이라고 밝혀 주시기 바랍니다.
4. 본 보고서의 내용은 한국지능정보사회진흥원(NIA)의 공식 견해와 다를 수 있습니다.